



Република Србија  
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
 ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
 ЈАВНИХ НАБАВКИ**  
 Бр. 4-00-132/2018  
 Датум, 30.03.2018. године  
 Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА			
ИНСТИТУТ ЗА ОРТОПЕДСКО-ХИРУРШКЕ БОЛЕСТИ			
<b>„БАЊИЦА“</b>			
<b>ОПШТА СЛУЖБА-БЕОГРАД</b>			
ПРИМЉЕНО: 09.05.2018			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	i-1284/45-2017		

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Kodeks sistem“ д.о.о. Београд, ул. Стевана Опачића бр. 48, поднетом у отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума, обликованом по партијама, добара – набавка средстава за хигијенско и хируршко прање и дезинфекцију, по спецификацији наручиоца, који се односи на партију бр. 1, ЈН бр. 61/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.12.2017. године, наручиоца Институт за ортопедско-хируршке болести „Бањица“, Београд, ул. Михајла Аврамовића бр. 28, у већу састављеном од: председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, чланице Републичке комисије Весне Станковић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као члanova већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 30.03.2018. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Kodeks sistem“ д.о.о. Београд и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке ради закључења оквирног споразума, обликован по партијама, добара – набавка средстава за хигијенско и хируршко прање и дезинфекцију, по спецификацији наручиоца, ЈН бр. 61/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.12.2017. године, наручиоца Институт за ортопедско-хируршке болести „Бањица“, Београд, и то партија 1.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Институт за ортопедско-хируршке болести „Бањица“, Београд да подносиоцу захтева „Kodeks sistem“ д.о.о. Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума, обликованом по партијама, добара – набавка средстава за хигијенско и хируршко прање и дезинфекцију, по спецификацији наручиоца, ЈН бр. 61/2017, за који је позив за

подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.12.2017. године, наручиоца Институт за ортопедско-хируршке болести „Бањица“, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Kodeks sistem“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) доставио дана 05.02.2018. године наручиоцу захтев за заштиту права, који се односи на партију бр. 1.

Процењена вредност предметне јавне набавке износи 16.000.000,00 динара, без ПДВ-а, од којег се износ од 7.900.000,00 односи на партију бр. 1.

Предметни захтев поднет је у фази након доношења „Одлуке о додели оквирног споразума у отвореном поступку јавне набавке са циљем закључења на две године са једним добављачем, редни број ЈН бр. 61/2017, набавка средстава за хигијенско и хируршко прање и дезинфекцију, по спецификацији Наручиоца, по партијама“ бр. I-1284/21-2017 од 26.01.2018. године (у даљем тексту: Одлука), којом је оквирни споразум за партију бр. 1 додељен понуђачу „INEL MEDIK VP“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У предметном захтеву за заштиту права подносилац захтева оспорио је од стране наручиоца спроведену стручну оцену понуда која је приказана у Одлуци, истичући притом да је иста извршена неправилно и уз кршење начела одредби ЗЈН. Након што је цитирао техничке карактеристике добра на позицији 2 у оквиру партије 1, као и одговоре и појашњења наручиоца у вези са предметном конкурсном документацијом, подносилац захтева је истакао да је у понуди доставио сву потребну и тражену документацију, али да је наручилац, упркос наведеном, његову понуду одбио као неодговарајућу због добра „Kodsept Derm Q“, које је понудио за позицију бр. 2 у оквиру партије бр. 1. У вези са изнетим, указао је да је у понуди доставио следећу документацију: Анализе испитивања – „test report“ од стране овлашћене лабораторије за ефикасност у складу са траженим стандардом EN 1500 или одговарајуће; Анализе испитивања – „test report“ од стране овлашћене лабораторије за ефикасност у складу са траженим стандардом EN 12791 или одговарајуће; Анализе испитивања – „test report“ за ефикасност на бактерије, чиме је доказано да је производ бактерицид; Анализе испитивања – „test report“ за ефикасност на гљивице, чиме је доказано да је производ фунгицид; Анализе испитивања EN 14348 – „test report“ за ефикасност на „*muscobacterium tetrae*“, чиме је доказано да је производ туберкулоцид; Анализе испитивања EN 14476+Al - „test report“ за ефикасност на вирусе, чиме је доказано да је производ вируцид.

Подносилац захтева је затим објаснио да је стандардом EN 14476+Al, који је према његовој тврдњи „тренутно најсвеобухватнија анализа којом се доказује ефикасност дезинфекционог средства на вирусе“, обухваћена анализа која је рађена првенствено на „*Vaccinia virus*“ („enveloped virus“ - вирус са омотачем), који је репрезентативни вирус типа вируса са омотачем а упоредо са тим је рађена и анализа на BVDV (BVDV – „Bovine viral diarrhea virus“, који се користи као модел за хепатитис Ц вирус). Додао је да је у самом извештају овлашћене и акредитоване лабораторије која је радила ове анализе, на последњој страни наведено да „Тест вируцидне активности (ефикасности) против вируса са омотачем „*Vaccinia virus*“ покрива вируцидну ефикасност на све вирусе са омотачем а све у складу са Апексом А, стандарда EN 14476, по коме је и рађена ова анализа вируцидности (EN 14476+Al). По мишљењу подносиоца захтева, потпуно је јасно да је акредитована лабораторија у свом извештају навела да на основу стандарда EN 14476+Al, урађена вируцидност на „*Vaccinia virus*“, покрива (обухвата) вируцидну ефикасност на све вирусе са омотачем. У вирусе са омотачем, како је даље објаснио подносилац захтева, спадају и BVDV вирус, HVB virus („Hepatitis B virus“), HCV virus („Hepatitis C virus“), HSV virus („Herpes simplex virus“) и други. Према тврдњи подносиоца захтева, поред наведених

вируса, има још вируса са омотачем који су, самим тим што спадају у групу вируса са омотачем, покривени урађеном анализом а који нису наведени у каталогу да не би било преопширно. Поред претходно наведених доказа који се односе на ефикасност производа „Kodsept Derm Q“, како је даље указао подносилац захтева, у понуди је достављена целокупна тражена документација: сигурносно безбедносне листе, решење о упису биоцидних производа у привремену листу биоцида, оригинална техничка и каталогска документација за добра која се нуде а на којој се налазе све карактеристике производа. Нагласио је да је у оригиналној каталогској документацији за понуђено добро навео сву ефикасност и са свим осталим параметрима и подацима које је добио искључиво кроз урађене анализе/извештаје од стране акредитованих лабораторија.

Подносилац захтева је затим истакао да је наручилац његову понуду за партију бр. 1, прогласио као неприхватљиву за понуђено добро за позицију 2, наводећи да у је у каталогу који је доставио навео вируцидну ефикасност за вирусе HBV, HCV и за HSV а да није доставио извештаје о тестирању за HBV и HSV. Оваква оцена наручиоца, је по мишљењу подносиоца захтева, „апсолутно нетачна“, из разлога што се из анализе у складу са стандардом EN 14476+A1 види да се ова анализа односи на све вирусе са омотачем, што је јасно наведено у каталогској документацији подносиоца захтева, односно да се вируцидна ефикасност односи на „Vaccinia virus“ и „BVDV virus“ и да се вируцидна активност односи на све вирусе са омотачем, те да је у складу са тим навео неколико карактеристичних вируса са омотачем HBV, HCV, HSV. Као додатно појашњење акредитоване лабораторије која је радила вируцидне анализе, подносилац захтева је доставио доказ у складу са наведеним стандардом 14476+A1, из ког се, према његовој тврдњи, види да се вируцидном ефикасношћу на вирус са омотачем – „Vaccinia virus“ доказује вируцидна ефикасност на све друге вирусе са омотачем то је у складу са Анексом А стандарда 14476+A, као и да се доказаном вируцидном ефикасношћу на вирусе „Polivirus“, „Adenovirus“, „Murine Norovirus“ доказује вируцидна ефикасност на све вирусе са омотачем али и на вирусе без омотача. На основу наведеног подносилац захтева је закључио да је, у складу са захтевима наручиоца, доставио сву потребну и тражену документацију, као и доказе за достављену документацију, те да је на тај начин доказао да је испунио све захтеве које је поставио наручилац услед чега је његова понуда за партију бр. 1 морала бити оцењена као прихватљива.

Поред наведеног, подносилац захтева је оспорио понуду изабраног понуђача и понуду другорангiranog понуђача „TOPCHEME MEDLAB“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: другорангирани понуђач), поднете за предметну партију бр. 1, истичући притом да исти нису доказали да су доставили одговарајуће понуде за партију бр. 1. У вези са тим, подносилац захтева је истакао да су оба понуђача понудили исте производе за партију бр. 1, те да су за позицију 1 понудили добро - течни сапун са дезинфекцијеном „Колибри“, који „испуњава све услове постављене конкурсном документацијом“, док су за позицију бр. 2 у оквиру партије бр. 1 понудили производ „Decosept“, произвођача „Boger chemie“, за које није достављена документација у складу са захтевом наручиоца. Ово из разлога што је, како је даље истакао подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права, наручилац одредио у конкурсној документацији да понуђач треба да достави комплетне извештаје тестирања за предметно добро за тражену ефикасност које је спровела овлашћена организација (акредитована лабораторија), а да су оба наведена понуђача доставили идентичну документацију којом доказују бактерицидност, фунгицидност производа и достављају анализе испитивања „test report B10351e“ за ефикасност у складу са траженим стандардом EN 1500 или одговарајуће и анализе испитивања – „test report“ за ефикасност у складу са траженим стандардом EN 12791 или одговарајуће, док туберкулоцидност доказују извештајем – „test report B

10349e“ на бактерију „M. Terrae“. У упутству за употребу/каталогу које су поменути понуђачи доставили, како је даље указао подносилац захтева, наведено је да је производ „Decosept“ ефикасан против вируса, оптерећење вирусима BVDV и „Vaccinia virus“, као што су наведени и вируси HBV, HCV, HIV, „Rota virus“ и FCV (замена за „Noro virus“). Међутим, за вирус BVDV (BVDV је сурогат за HCV – „hepatiti C virus“) достављено је само експертско мишљење („expert opinion“), без икаквог извештаја тестирања, а не комплетни извештаји тестирања за предметно добро спроведено од акредитоване организације (лабораторије), како је наручилац тражио у конкурсној документацији. На основу достављеног експертског мишљења за BVDV вирус се, како тврди подносилац захтева, не може прецизно утврдити да је извршено тестирање, јер се експертска мишљења често базирају на стручној литератури којом се доказује да сastav једног производа обезбеђује ефикасност на одређене вирусе. Додао је да се никде из достављеног доказа не види да је лабораторија која је издала експертско мишљење акредитована, из ког разлога су понуде изабраног и другорангираног понуђача, морале бити оцењене као неприхватљиве.

Подносилац захтева је указао да је за „Vaccinia virus“ достављено само експертско мишљење, којем се помиње извештај тестирања - „test report BO7ML438V“, али сам извештај тестирања није достављен нити је достављен доказ да је лабораторија која је радила анализе акредитована, што није у складу са захтевом наручиоца из конкурсне документације. Идентична је ситуација је, како је даље истакао подносилац захтева, када су у питању докази вируцидности који су достављени за FCV virus („Feline calicivirus“, који је сурогат „Norro virus“), који је наведен у упутству за употребу, јер је достављено само експертско мишљење - „test report BO7ML438F“, али сам извештај тестирања није достављен, нити је достављен доказ да је лабораторија која је радила анализе акредитована.

Навео је још да је за доказивање вируцидности за „Rota virus“ у оспореним понудама достављен експертски анализни извештај, али није достављен никакав доказ да је то извршила акредитована лабораторија, док се из садржине извештаја не може закључити да се ради о акредитованој институцији (лабораторији).

На основу свега наведеног, подносилац захтева је закључио да је очигледно да су понуде изабраног и другорангираног понуђача морале бити оцењене као неприхватљиве, с обзиром да нису испуњени захтеви које је поставио наручилац.

С обзиром на све наведено, подносилац захтева је предложио да наручилац усвоји поднети захтев за заштиту права, делимично поништи предметни поступак јавне набавке и донесе нову одлуку у складу са ЗЈН. Такође је поставио захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, колико је износила такса плаћена приликом подношења захтева за заштиту права.

Наручилац је, дана 12.02.2018. године, сачинио одговор на захтев за заштиту права, оцењујући све наводе подносиоца захтева као неосноване. У наведеном одговору наручилац је најпре објаснио да се из појашњења конкурсне документације, односно из одговора наручиоца бр. I-1284/7-2017 од 11.01.2018. године (у даљем тексту: одговор бр. 3 од 11.01.2018. године) „недвосмислено може закључити да је сваки понуђач био у обавези да у понуди достави све вируцидне ефикасности које се наводе у одобреним Упутствима понуђеног добра и Извештај тестирања овлашћене организације (акредитоване лабораторије)“. Наручилац је даље навео да је подносилац захтева у својој понуди доставио за понуђено добро за партију 1 за добро на позицији 2 – „KodSept Derm Q“ одобрено упутство, у коме се наводе вируцидне ефикасности на конкретне вирусе и то за: Vaccinia virus, BVDV, HBV, HCV, HSV, те да је за вируцидне ефикасности за „Vaccinia virus“ и BVDV доставио конкурсном документацијом захтеване извештаје тестирања овлашћене организације (акредитоване лабораторије).

Међутим, према тврдњи наручиоца, подносилац захтева није доставио захтеване извештаје тестирања овлашћене организације (акредитоване лабораторије) вируцидне ефикасности за вирусе HBV – „hepatitis B virus“ и за HSV, који су конкретно наведени у одобреном упутству. Наручилац је навео да је на истоветан начин извршио и стручну оцену понуда других понуђача за предметну партију 1 и утврдио да су изабрани понуђач, као и другорангирани понуђач, за понуђена добра доставили конкурсном документацијом захтеване извештаје тестирања овлашћених организација (акредитованих лабораторија) за све вируцидне ефикасности на конкретне вирусе које се наводе у тим одобреним упутствима за њихова понуђена добра, те да су, између остalog, доставили посебне извештаје тестирања вируцидне ефикасности на вирусе „*Vaccinia virus*“, BVDV и HBV, за који подносилац захтева то није учинио у својој понуди. Из наведеног разлога је, како је даље објаснио наручилац, понуду подносиоца захтева одбио као неодоварајућу, с обзиром да исти није доказао да понуђено добро („*KodSept Derm Q*“) испуњава захтеване техничке спецификације и то вируцидну ефикасност на конкретан вирус HBV путем конкурсном документацијом захтеваног извештаја тестирања овлашћене организације (акредитоване лабораторије), у складу са чланом 107. став 1. а у вези са чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН.

Наручилац је даље истакао да подносилац захтева неосновано наводи да урађена вируцидност на „*Vaccinia virus*“ покрива/обухвата вируцидну ефикасност на све вирусе са омотачем јер се наведено, како тврди наручилац, нигде у достављеном извештају тестирања не констатује од стране лабораторије која је исти сачинила. Према тврдњи наручиоца, у складу са стандардом EN 14476 +A1 валидација ефикасности биоцида против HBV је од великог значаја, с обзиром на то да HBV спада у вирус високе отпорности који се тешко инактивира и не може да се предвиди и због тога се раде специфични тестови, а да се испитивање ефикасности производа на HBV може радити савременим тестовима на HBsAg (површински антиген вируса Хепатитиса типа Б) или се као сурогат за испитивање ефикасности користи „*Pseudorabies virus – PRV*“ или „*Duck hepatitis B virus*“ (OHBV), а не испитивањем ефикасности на „*Vaccinia virus*“ и/или BVDV, као што подносилац захтева тврди.

Анализирајући документ који је подносилац захтева доставио уз захтев за заштиту права („The requirements for determination of virucidal efficacy according to EN 14476 +A1“ издат од старне лабораторије „Chemila“), наручилац је истакао да је у истом наведено, између остalog, објашњење нивоа вируцидне ефикасности и то: „1. вируцидна ефикасност, 2. лимитирана вируцидна ефикасност и 3. вируцидна ефикасност против вируса са омотачем“. На основу овог додатног објашњења акредитоване лабораторије и наведеног анекса, по мишљењу наручиоца, је „јасно да се средства за хигијенско прање и дезинфекцију руку (као што је понуђени „*KodSept Derm Q*“) која испољавају ефикасност само на вирусе са омотачем сматрају биоцидима са лимитираном вируцидном ефикасношћу“ а да, наспрот томе, биоциди ефикасни и против вируса са омотачем и вируса без омотача, према стандарду EN 14476 +A1, представљају биоциде са вируцидном ефикасношћу, што је захтевано конкурсном документацијом. Из наведеног је наручилац закључио да се доказивањем ефикасности само на „*Vaccinia virus*“ и/или BVDV по стандарду EN 14476 +A1 производ не може декларисати као вируцид (што је захтевано конкурсном документацијом) већ само као лимитирани вируцид, те да је овим појашњењем достављеним уз захтев за заштиту права подносилац захтева „фактички негира своје наводе из Упутства за употребу (достављеног у понуди) у коме је наведено да је понуђени производ „*KodSept Derm Q*“ вируцид чија је ефикасност потврђена по стандарду EN 14476 +A1. Следствено наведеном, по мишљењу наручиоца, неаргументован је и неоснован навод подносиоца захтева да се из додатног појашњења лабораторије види да се нпр. доказаном

вируцидном ефикасношћу на вирусе „Polivirus“, „Adenovirus“, „Murine Nanovirus“ (који су вируси без омотача) доказује вируцидна ефикасност на све вирусе са омотачем али и на вирусе без омотача. Према тврђњи наручиоца, подносилац захтева је у самом захтеву заправо доставио нови доказ да понуђени производ „KodSept Derm Q“ није тестиран ни на један наведени вирус без омотача, чиме је показао да је његова понуда неодговарајућа и из овог разлога.

Када су у питању наводи подносиоца захтева који се односе на понуду изабраног понуђача и другорангираног понуђача за партију бр. 1, наручилац је истакао да је стручну оцену ових понуда извршио у складу са ЗЈН и конкурсном документацијом. Изабрани понуђач је, како тврди наручилац, за понуђено добро „Decosept“ доставио у понуди тражену документацију за захтеване ефикасности издату од стране овлашћених организација (акредитованих лабораторија). Указао је да је нетачан навод да изабрани понуђач није доставио акредитацију лабораторије а имајући при томе у виду да то није ни захтевано конкурсном документацијом за предметну јавну набавку од понуђача или је без обзира на то наручилац извршио проверу овлашћености (акредитованости) тих лабораторија путем њихових интернет страница, јер је овај податак јавно доступан податак свим заинтересованим лицима. Достављена комплетна експертска мишљења од стране изабраног понуђача, по мишљењу наручиоца, заправо представљају целовит извештај овлашћене организације (акредитоване лабораторије) и потпуни документ јер садрже све релевантне податке предвиђене за извештај тестирања и то: назив и контакт податке овлашћене лабораторије, тачно дефинисано име препарата, дужину контактног времена, методу испитивања/теста, логаритамски добијену вредност фактора редукције, закључак да испитиван производ одговара захтеваном стандарду, различита времена експозиције, име и потпис одговорног лица овлашћене лабораторије и све друге релевантне податке. Из достављеног доказа наручилац је недвосмислено утврдио да понуђено добро „Decosept“ испуњава конкурсном документацијом захтеване техничке спецификације, а такође и вируцидну ефикасност на све конкретне вирусе BVDV, FCV, HBV, „Vaccinia virus“), који се наводе у одобреном Упутству за овај производ.

Имајући у виду све претходно наведено, наручилац је оценио да су сви наводи предметног захтева за заштиту права неосновани, услед чега је предложио да Републичка комисија исти одбије.

Испитујући основаност поднетих захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је утврђивала основаност изнетих навода подносиоца захтева, који се пре свега односе на оспоравање разлога одбијања његове понуде као неприхватљиве за партију бр. 1.

Стога је увидом и извештај о спроведеној стручној оцени понуда, као и у Одлуку, Републичка комисија утврдила да је наручилац понуду подносиоца захтева, одбио из разлога што је, за понуђено добро за ставку 2 предметне партије понудио добро „KodSept Derm Q“ за које је у понуди доставио Упутство у којем се наводе вируцидне ефикасности на конкретне вирусе и то: „Vaccinia virus“, BVDV, HBV, HCV и за HSV, при чему је „за вируцидне ефикасности „Vaccinia virus“ и BVDV доставио извештаје тестирања овлашћене организације (акредитоване лабораторије), али није доставио извештаје о тестирању за HBV и HSV, који су наведени у одобреном Упутству“. Услед наведеног, наручилац је закључио да је понуда подносиоца захтева неодговарајућа у складу са чланом 107. став 1. а у вези са чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН, па самим тим и неприхватљива у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН за партију бр. 1.

Имајући у виду да је наручилац околност недостављања наведених извештаја о тестирању истакао као разлог за одбијање понуде као неодговарајуће, односно неприхватљиве, Републичка комисија је најпре утврђивала на који начин је наручилац у предметној јавној набавци предвидео да понуђач доказује да је његова понуда одговарајућа, те је утврдила следеће чињенично стање:

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио добра која су предмет конкретне јавне набавке предметне партије бр. 1 у оквиру обрасца „Спецификације са структуром цене“, као и у оквиру „Позива за подношење понуда“, који је саставни део конкурсне документације, на укупно 2 позиције. Тако је на позицији 2. предвидео добро на следећи начин: „Течно биоцидно средство за дезинфекцију руку на бази активних супстанци: комбинације минимум два алкохола и QUAT или хлорхексидина; ефикасност: бактерицид, фунгицид, вируцид, туберкулоцид, тестиран у складу са EN 500 (или одговарајуће) и EN 12791 (или одговарајуће); паковање II-2I. Решење о упису биоцидног производа у привремену листу биоцида (издато од стране Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине или Агенције за хемикалије која је издавала решења пре интегрисања у МЕРЗ или Министарства пољопривреде и заштите и животне средине)“.

Даље је утврђено да је наручилац у конкурсној документацији (на више места) одредио начин на који су понуђачи били дужни да докажу да је понуђено добро одговарајуће. У том смислу, предметном конкурсном документацијом наручилац је од понуђача захтевао да у понуди, између остalog, доставе: упутство за понуђено добро на српском језику одобрено од стране надлежне институције која регулише пуштање у промет наведеног добра, где је свака страна потписана и оверена печатом од стране носиоца Решења уписа у Регистар медицинских средстава или носиоца Решења о упису биоцидног производа; сигурносно безбедносни лист; комплетне извештаје тестирања за предметно добро за тражену ефикасност које је спровела овлашћена организација; оригиналну техничку и каталошку документацију произвођача, која може бити и на страном језику, за добра која се нуде и у истој је потребно обележити све наведене захтеване карактеристике и написати на коју партију се односи. Наручилац је напоменуо још да је понуђач дужан да обезбеди документацију из које наручилац недвосмислено може утврдити да понуђена добра одговарају захтеву из конкурсне документације: декларацију усаглашености, потврду, акредитацију или неки други резултат оцењивања усаглашености према стандардима и сродним документима или одговарајуће средство којим понуђач доказује усаглашеност понуде са техничком спецификацијом или стандардима траженим у конкурсној документацији, технички досије производа или извештај тестирања које је спровела овлашћена организација.

Анализом достављене документације, као и података који су доступни на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одговорио на постављена питања заинтересованих лица у вези са предметном конкурсном документацијом. Увидом у одговор бр. 3 од 11.01.2018. године, Републичка комисија је утврдила да је на постављено питање од стране заинтересованог лица „Да ли за партије 1, 2, 4, 5, где се тражи да је понуђено добро вируцид, потребно доказати даје понуђено добро ефикасно и на вирусе „Koksaiki“, „Noro“, „Rota“, „Adeno“, „HPV“, „Polio“ и друге вирусе без омотача?“, наручилац дао следећи одговор: „За вируцидну ефикасност је обавезно да је наведена у одобреним упутствима за понуђено добро, и за наведене вируцидне ефикасности је потребно доставити извештаје тестирања“.

Као неспорно је у току поступка заштите права утврђено да је подносилац захтева понудио „KodSept Derm Q“, чији је он произвођач.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је исти у понуди доставио следећу документацију у вези са наведеним понуђеним добром: Решење о упису

биоцидног производа у привремену листу биоцида, издато од стране Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине, Београд, бр. 532-01-3/2016-19, сигурносно безбедносне листе, каталог понуђеног добра са упутством за употребу, „Test report No D78-2/2017“ од стране овлашћене лабораторије за ефикасност у складу са траженим стандардом 1500 и EN 12791, „Test report No D78-1/2017“ издат од стране овлашћене лабораторије у циљу доказивања да је понуђени производ туберкулоцид (EN 14348) и вируцид (EN 14476+A1), сертификат о акредитацији лабораторије „Chemila“, која је издала наведене „тест репорт“, као и „Мишљење“ бр. 1986/15, издато од стране лабораторије за испитивање „МП БИО“ д.о.о. Београд, о томе да ли понуђено добро поседује бактерицидно дејство, фунгицидно дејство и дејство на квасце.

Увидом у каталог понуђеног добра подносиоца захтева, са упутством за употребу, утврђено је да је у истом наведено да понуђено добро представља средство за хигијенску и хируршку дезинфекцију руку на бази алкохола, да је бактерицид, фунгицид, вируцид и туберкулоцид; да је тестиран и да је показао ефикасност и добре резултате у складу са стандардима, међу којима су и стандарди EN 500 и EN 12791. У делу у којем су наведене ефикасаности, у наведеном упутству је, између остalog, констатовано да је производ ефикасан на „Vaccinia virus“, BVDV, HBV, HCV и за HSV.

Увидом у „Test report No D78-1/2017“ утврђено је да је у истом, као што то тврди подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права, наведено на последњој страни извештаја да „Тест вируцидне активности (ефикасаности) против вируса са омотачем „Vaccinia virus“ покрива вируцидну ефикасност на све вирусе са омотачем а све у складу са Anexom A стандарда EN 14476 +A1:2015“. У закључку поменутог извештаја је наведено да се за понуђени производ „KodSept Derm Q“ може рећи да је вируцидан на „Vaccinia virus“ и BVDV.

Увидом у понуде изабраног понуђача и другорангираног понуђача, Републичка комисија је утврдила да су оба понуђача понудила исто добро - „Decosept“, произвођача „Borer chemie“, за које су доставили исту документацију која се односи на техничке карактеристике поменутог добра. Наиме, оба понуђача су у понуди доставили Решење о упису биоцидног производа у привремену листу биоцида, издато од стране Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине, Београд, бр. 532-01-2008/2013-09, упутство за употребу са техничким подацима о производу, лист са подацима о сигурности, „Expertise“ са „test report B 10351e“ за ефикасност у складу са траженим стандардом EN 1500, „Expert opinion“, односно извештаје испитивања која се односе на вирусе: BVDV, FCV, HBV, HIV, „Vaccinia virus“ и „Rota virus“; „test report“ за ефикасност у складу са траженим стандардом EN 12791. Увидом у Упутству за употребу, које су поменути понуђачи доставили, наведено је да је производ „Decosept“ ефикасан против вируса, DW/RKI смернице, оптерећење вирусима BVDV и „Vaccinia virus“, те су наведени и вируси HBV, HCV, HIV, „Rota virus“ и FCV (замена за „Norrovirus“).

Чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази процењени износ јавне набавке.

Чланом 70. став 1. ЗЈН прописано је да техничке спецификације и пројектна документација представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добра услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се

набављају опису на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца, док је ставом 2. истог члана прописано да техничке спецификације у случају набавке добара и услуга одређују карактеристике добара или услуга као што су димензије, ниво квалитета, укључујући и методе за осигурање квалитета, сигурност, ниво утицаја на животну средину, потрошњу енергије, потрошњу других битних ресурса током коришћења производа, доступност за све кориснике (укључујући доступност инвалидним лицима) и оцену усаглашености, употребу производа, као и друге карактеристике које се тичу производа као што су назив под којим се производ продаје, терминологија, ознаке, тестирање и методе тестирања, паковање, обележавање и етикетирање, производни процес и процедура оцене усаглашености.

Републичка комисија напомиње да је чланом 61. став 1. ЗЈН прописано да наручилац припрема конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Из цитиране законске одредбе произилази да наручилац све своје захтеве у погледу прихватљивости понуде у смислу одредбе члана 3. став 1. тач. 32) и 33) ЗЈН, тј. њене квалификованости за учешће у поступку предметне јавне набавке јасно мора да дефинише конкурсном документацијом, како би понуђачи били упознати са њима, односно са начином на који је потребно доставити понуду и доказе о испуњености услова, а како би по њима могли да поступе при изради своје понуде. Републичка комисија указује да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације, што значи да је доследно поштовање конкурсне документације и од стране наручиоца и од стране понуђача предуслов законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке, односно предуслов за закониту и правилну стручну оцену достављених понуда и доношење одлуке на основу исте, све у складу са одредбама ЗЈН.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да је у конкретном поступку заштите права од пресудног значаја, пре свега, начин на који је наручилац одредио техничке карактеристике добара које набавља у предметној јавној набавци, односно партији бр. 1. У том смислу, Републичка комисија указује да је наручилац у предметној конкурсној документацији, као техничку карактеристику добра на позицији 2 у оквиру партије бр. 1, одредио једино да понуђено добро мора имати следеће ефикасности: бактерицид, фунгицид, вируцид, туберкулоцид, и да је тестиран у складу са EN 500 (или одговарајуће) и EN 12791 (или одговарајуће). Даље, у делу конкурсне документације где је наручилац одредио којим доказима ће понуђачи доказивати да је понуђено добро одговарајуће, наручилац је захтевао, између остalog, „комплетне извештаје тестирања за предметно добро за тражену ефикасност које је спровела овлашћена организација“. Дакле, наручилац је у конкурсној документацији тражио да понуђачи у понуди доставе комплетне извештаје тестирања „за тражену ефикасност“, која је у оквиру техничких карактеристика траженог добра, као што је претходно утврђено, одређена као „бактерицид, фунгицид, вируцид, туберкулоцид, тестиран у складу са EN 500 (или одговарајуће) и EN 12791 (или одговарајуће)“. Из изнетог даље произилази да наручилац није изричito захтевао да понуђено добро мора бити, у погледу ефикасности, вируцид на тачно одређене/конкретне вирусе, као што су: „Vaccinia virus“, BVDV, HBV, HCV, HSV, FCV, HIV, „Rota virus“ и др, нити је прецизирао конкретне вирусе у смислу да ли су исти са омотачем или без.

Републичка комисија даље указује да је имала у виду одговор бр. 3 од 11.01.2018. године, где је на постављено је питање заинтересованог лица „Да ли је за партије 1, 2, 4, 5, где се тражи да је понуђено добро вируцид, потребно доказати да је понуђено добро ефикасно и на вирусе „Koksaiki“, „Noro“, „Rota“, „Adeno“, „HPV“, „Polio“ и друге вирусе без омотача?“, у коме је наручилац истакао: „За вируцидну ефикасност је обавезно да је наведена у одобреним упутствима за понуђено добро, и за

наведене вируцидне ефикасности је потребно доставити извештаје тестирања“. Наиме, према тврђи наручнице из наведеног одговора се „недвосмислено може закључити да је сваки понуђач био у обавези да у понуди достави све вируцидне ефикасности које се наводе у одобреним Упутствима понуђеног добра Извештај тестирања овлашћене организације (акредитоване лабораторије)“, те да је понуда подносиоца захтева имајући у виду наведено морала бити одбијена као неодговарајућа, односно неприхватљива, с обзиром да подносилац захтева у понуди није доставио извештаје о тестирању ефикасности за конкретне вирусе HBV и HSV, који су наведени у одобреном Упутству.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да цитирано тумачење одговора наручнице нема упоришта у чињеничном стању. Ово из разлога што се постављено питање односило на вирусе без омотача (Koksači“, „Noro“, „Rota“, „Adeno“, „HPV“, „Polio“ и друге), а не на вирусе са омотачем (HBV и HSV), због којих је понуда подносиоца захтева одбијена. Даље, у цитираном одговору наручилац је користио израз „за наведене вируцидне ефикасности“, при чему није прецизно одређено да ли су у питању вируцидне ефикасности које су наведене у упутствима за понуђено добро или су у питању вируцидне ефикасности које су наведене у неком другом документу или у предметној конкурсној документацији, нити да ли су у питању конкретни вируси који су наведени у постављеном питању („Koksači“, „Noro“, „Rota“, „Adeno“, „HPV“, „Polio“ и други вируси без омотача) или неки други вируси. Исто тако, наручилац је у одговору навео да је потребно доставити „извештаје тестирања“, при чему није одредио да ли исти треба да буду издати од стране овлашћене организације (акредитоване лабораторије), као што је то првобитно одређено у конкурсној документацији („комплетне извештаје тестирања за предметно добро за тражену ефикасност које је спровела овлашћена организација“) или не.

Дакле, из свега изнетог, по оцени Републичке комисије, произилази да наручилац није на потпуно јасан и недвосмислен начин одредио на који начин, којим доказима и за које конкретне вирусе ће понуђачи морати да доказују вируцидну ефикасност понуђеног добра за позицију 2 у оквиру партије бр. 1, што је за последицу имало да понуђачима није омогућио да припреме прихватљиве понуде за наведену партију, чиме је повредио одредбу члана 61. став 1. ЗЈН.

Међутим, поступајући по овако сачињеној конкурсној документацији, понуђачи су у понуди доставили доказе које је наручилац одредио у конкурсној документацији (Решења о упису биоцидног производа; сигурносно безбедносни лист; комплетне извештаје тестирања за предметно добро за тражену ефикасност које је спровела овлашћена организација; оригиналну техничку и каталогшку документацију производа, као и доказе набројане у конкурсној документацији а на основу којих наручилац може недвосмислено утврдити да понуђена добра одговарају захтеву из конкурсне документације). Исто тако, поступајући у складу са цитираним одговором бр. 3 од 11.01.2018. године, понуђачи су у понуди доставили извештаје тестирања за конкретне вирусе који су наведени у упутству за употребу које се односи на понуђено добро. Како су у упутству за употребу понуђеног добра подносиоца захтева наведени вируси „Vaccinia virus“, BVDV, HBV, HCV и HSV, исти је у понуди доставио доказе у циљу доказивања да су спроведени извештаји тестирања понуђеног добра за наведене вирусе. Са друге стране, изабрани понуђач и другорангирани понуђач су доставили документа у циљу доказивања да су спроведени извештаји тестирања понуђеног добра за вирусе који су наведени у Упутству за употребу које се односи на добро које су они понудили, односно на вирусе BVDV, „Vaccinia virus“, HBV, HCV, HIV, „Rota virus“ и FCV. Дакле, понуђачи су доставили доказе о вируцидној ефикасности понуђеног производа на различите вирусе, све у зависности околности који су вируси наведени у

упутству за употребу. Наручилац је затим, приликом стручне оцене понуда, такође поступао у складу са наведеним тумачењем одговора бр. З од 11.01.2018. године, те је прихватљивост понуда ценио у зависности од тога који су конкретно вируси наведени у упутству за употребу, те да ли је понуђач за сваки конкретан вирус наведени у његовом упутству за употребу доставио извештај тестирања, занемарујући притом чињеницу да су у упутствима били наведени различити вируси. Овакво поступање наручиоца је, по оцени Републичке комисије, имало за последицу да су понуде понуђача биле различите, односно да нису биле међусобно упоредиве. Ово стога што је понуда једног понуђача могла бити одбијена као неприхватљива због тога што понуђач није доставио извештај тестирања за неки конкретан вирус који је наведен у упутству за употребу, а да понуда другог понуђача који такође није доставио извештај тестирања за исти вирус није могла бити одбијена као неприхватљива због тога што исти вирус није наведен у његовом упутству за употребу.

Стога је по оцени Републичке комисије, начин на који је наручилац сачинио предметну конкурсну документацију, као и појашњења исте, уз све нејасноће и неправилности које је Републичка комисија констатовала у овом решењу, имало за последицу да понуђачи нису били у једнаком положају у току спровођења предметног поступка конкретне јавне набавке у смислу одредбе члана 12. став 1 ЗЈН, којом је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, те да понуде коју су понуђачи доставили у овом поступку нису биле међусобно упоредиве.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија констатује да је последица начина на који је сачињена предметна конкурсна документација, односно пропуста наручиоца да исту припреми у свему са одредбама ЗЈН, чињеница да је исти онемогућио припрему прихватљивих понуда, као и објективну и проверљиву стручну оцену понуда, услед чега је једини начин да се наведене неправилности отклоне да се предметни поступак јавне набавке за партију бр 1. поништи у целини, а посебно имајући у виду значај предмета конкретне партије јавне набавке.

Из наведеног разлога, Републичка комисија је оценила да је, подносилац захтева основано оспорио од стране наручиоца спроведену стручну оцену понуда за поменуту партију, услед чега је захтев за заштиту права подносиоца захтева оцењен као основан.

Сходно изнетом, на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучено као у првом ставу диспозитива овог решења.

Уколико понови поступак за набавку предметних добара, наручилац је дужан да правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката ЗЈН, а посебно при одређивању услова за учествовање у поступку јавне набавке, техничких спецификација, критеријума за доделу уговора и методологије оцењивања за све предвиђене елементе критеријума, пре чему је дужан да води рачуна да начином на који ће иста бити определјена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу члана 156. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку јавне набавке, и то у износу од 120.000,00 динара који се односе на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права, због чега је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова подносилац захтева одлучила као у другом ставу диспозитива овог решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



**Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** Институт за ортопедско-хируршке болести „Бањица“, Београд, ул. Михајла Аврамовића бр. 28
- 2) **подносиоцу захтева:** „Kodeks sistem“ д.о.о. Београд, ул. Стевана Опачића бр. 48
- 3) **изабраном понуђачу:** „INEL MEDIK VP“ д.о.о. Београд - Врчин, ул Калеменгданска бр. 2Б